

# "Fracking ni hoy ni nunca"

Entrevista a Tatiana Roa

Iván Jiménez

LOS BAGRES D  
NO AL FRACK

Los Bagres unidos le D  
NO AL FRACK

CONTRA LA  
NIA  
VIDA  
FRACKING

## “Fracking ni hoy ni nunca”. Entrevista a Tatiana Roa<sup>1</sup>

Iván Jiménez<sup>2</sup>

El 7 de septiembre, la comisión de conciliación de Senado y Cámara de Representantes de Colombia decidió retirar el artículo 210 del proyecto de ley que otorgaba beneficios tributarios a las empresas que desarrollen proyectos de extracción petrolera en yacimientos no convencionales. Un gran éxito para el movimiento contra el *fracking* en Colombia. Sin embargo, el Gobierno nacional logró incorporar la fractura hidráulica en el Plan de Desarrollo Nacional. La tensión se siente en el ambiente.

*Fotografía portada:* Tatiana Roa.

- 1 Ambientalista, coordinadora del área de Energía de CENSAT Agua Viva, ingeniera de Petróleos (Universidad Industrial de Santander). A finales de los 80 llegó a Bogotá y se vinculó con las luchas de los trabajadores del sector energético. Así conoció CENSAT Agua Viva, que apenas estaba empezando con sus fundadores. Forma parte de la “Alianza Colombia libre de *Fracking*”, articulación nacional que tiene como propósito frenar esta práctica en Colombia.
- 2 Historiador (Pontificia Universidad Javeriana), especialista en Gestión y Planificación del Desarrollo Urbano y Regional. Es parte de la Organización de Comunicadores Populares.

En esta entrevista, realizada el martes 22 de septiembre de 2020, hablamos sobre los impactos ambientales y energéticos del *fracking* en la región y en el país, y sobre las luchas sociales que se desarrollan contra este método de extracción. La fractura hidráulica se caracteriza por ser un método que deteriora el medio ambiente y genera inequidad energética, por cuanto contamina el agua, destruye el paisaje y amplía la desigualdad económica. Por eso ha despertado un movimiento social diverso e integral, el cual aborda un enfoque académico y político —Ecología Política— que ha logrado concientizar y movilizar a buena parte de la población, al reconocer en el *fracking* la avaricia transnacional que acrecienta su riqueza y aumenta la frontera extractiva.

## ¿Cuéntenos en qué momento Colombia se interesa por este tema?

Quisiera empezar diciendo que en CENSAT trabajamos los temas energéticos y petroleros desde sus inicios, hace tres décadas.

Después de los años ochenta y noventa, cuando se dieron los grandes descubrimientos de Cusiana, Cupiaga y Caño Limón, no se descubrieron nuevos yacimientos importantes. Colombia empezó a agotar sus reservas petroleras, como pasó en muchas partes del mundo. Es decir, declinaron las reservas de los "yacimientos convencionales", que son de fácil extracción, poco costosos económicamente, de alta rentabilidad energética y económica. Es así como Colombia entra, más o menos empezando la primera década de este siglo, a explorar la posibilidad de extraer gas o petróleo de rocas lutitas utilizando la técnica del *fracking*. Sobre la técnica podemos decir que los primeros desarrollos se hicieron en Estados Unidos a principios del presente siglo, cuando empiezan a experimentar con dos técnicas: una es "la perforación horizontal" y la segunda, el "fracturamiento hidráulico".

En EE. UU., la curva de declinación de las reservas empezó hace varias décadas, ellos empezaron a ser grandes importadores de petróleo, y esto los lleva a buscar reservas en lo que se conoce como la "roca madre", es decir, donde se originó el petróleo. EE. UU. encuentra reservas importantes, investigan y experimentan, y efectivamente logran incrementar sus reservas y su producción; e incluso se vuelven "autosuficientes" y exportadores. Un informe de la Agencia Internacional

de la Energía de 2012, afirmó que para 2020 EE. UU. se podría convertir nuevamente en un gran productor de petróleo.

## ¿Hoy en día no lo es?

Lo es y no lo es, tiene grandes reservas, es uno de los principales productores y exportadores, pero tienen un problema y es que los yacimientos no convencionales, particularmente los de roca lutitas, son de rápida declinación. El *fracking* obliga a estar fracturando permanentemente la roca. Se estima que el tiempo de la declinación de los pozos en yacimientos no convencionales es de entre cinco y diez años.

En primer lugar está la situación *económica*, y es que la inversión es muy alta, y con la caída de los precios del petróleo, el *fracking* en ciertos yacimientos no es comercial. Los costos de producción pueden estar entre 40 y 70 dólares, dependiendo del yacimiento, y si el precio internacional del petróleo cae, deja de ser comercial; mientras que los costos de producción de los yacimientos convencionales, por ejemplo en Arabia, son un poco menores a 10 dólares, o sea, nada frente a los costos de producción del *fracking*... la rentabilidad de los primeros es enorme. En segundo lugar está la *tasa de retorno energético*, que se refiere a cuánta energía yo invierto para extraer un barril de petróleo. En algunos casos, en los yacimientos no convencionales es necesario invertir tanta energía como la que voy a recuperar. Esto significa que energéticamente no se obtiene mayor cosa, o no tiene mucho sentido invertir energía para recuperar solo el 10% o menos.

### **Cuando habla de la roca madre, ¿a qué se refiere?**

La roca madre es el lugar donde se originó el petróleo, luego de un largo proceso de millones y millones de años. Se originó en la roca madre pero luego migró hacia la roca productora. Hace millones de años, se depositaron en los fondos marinos materia orgánica, plancton, algas, zooplancton. En ese proceso inciden la fuerza, la temperatura, la presión, el movimiento en el interior de la Tierra. Por esa razón los pueblos indígenas consideran al planeta como un ser vivo, que está en permanente transformación. Es la fuerza del magma en el centro de la tierra, son las placas tectónicas en permanente movimiento. No es un planeta que está ahí estático. Entonces, los hidrocarburos son producto de esas fuerzas en el interior de la Tierra, que "cocinaron" esa materia orgánica que se depositó en los fondos marinos. Utilizaré un símil para explicar de manera sencilla ese proceso de formación: haz de cuenta que echas en una olla de presión yuca y papa, la presión y la temperatura las cocinan y las transforman.

### **En términos climáticos, ¿qué significa la extracción con *fracking*?**

El problema es que nosotros hemos extraído el petróleo a una velocidad muy rápida. Algo que al planeta le tomó millones y millones de años crear, nosotros lo quemamos en menos de dos siglos. Y con eso hemos alterado los ciclos naturales del planeta: el ciclo del nitrógeno, el ciclo del carbono. Hemos puesto en la biosfera carbono que estaba en el subsuelo, en la litosfera. Los sumideros naturales de

la biosfera, las selvas, los suelos, los océanos no tienen la capacidad de absorber este carbono. Estamos provocando un colapso. A eso se suma que existen grandes reservas de metano bajo el permafrost de los polos que se podrían liberar con el calentamiento global, lo que sería aún más catastrófico.

Cuando nosotros luchamos contra el *fracking*, lo hacemos porque esa alteración que hay hoy en el planeta, esa crisis climática y ambiental de biodiversidad, que algunos consideran civilizatoria, se va a profundizar aún más con la extracción del petróleo. Hay un sentido de urgencia en estas luchas, para dejar el petróleo bajo el subsuelo.

En Colombia hay gente que lucha contra el *fracking* pero no contra otras formas de extracción del petróleo, en CENSAT Agua Viva creemos que llegó la hora de dejar la mayor parte de las reservas que aún están, y cambiar a otro tipo de sociedad.

### **Está trabajando el tema del *metabolismo social*, que va de la mano del *fracking*. ¿Puede contarnos a qué se refiere con ello?**

El *metabolismo social* es un concepto de la Biología que retomó Karl Marx para comprender la interacción naturaleza-sociedad. Este término luego fue recuperado y desarrollado con más fuerza por economistas ecológicos que empezaron a decir que "la economía no es un proceso cerrado, es un proceso que involucra ciclos de materia y energía, y esos ciclos de materia y energía determinan la economía y la sociedad". Para el caso colombiano, somos proveedores de

gran parte de esa materia y de esa energía que demandan otros países, no para que se consuma acá. Más o menos el 90% del carbón colombiano y el 60 o 70% del petróleo se exportan, aunque creo que, en el caso del petróleo, se ha reducido un poco la extracción y la exportación. Lo cierto es que más del 50% del petróleo se exporta, lo que significa que nosotros, con nuestro petróleo y carbón, alimentamos el *metabolismo social* de otras economías y sociedades.

### **En ese análisis que hace del medio ambiente, ¿es importante todavía leer a Marx?**

Sí claro, hay aportes de Marx, como ya mencioné, que han sido desarrollados por economistas ecológicos o por algunos ambientalistas; por ejemplo, los trabajos de Jason Moore y, aquí en Colombia, de Augusto Ángel Maya, un autor marxista que hizo importantes aportes al ambientalismo colombiano y latinoamericano. Estos estudiosos han analizado las dos grandes contradicciones capital/naturaleza y capital/trabajo, solo que gran parte de la izquierda se ha concentrado mucho en la segunda y no le ha dado la misma importancia a la contradicción capital/naturaleza. Jason Moore hace importantes aportes, por ejemplo, sobre el concepto de frontera dice: “el capitalismo está definido por el movimiento de fronteras”. Varios de esos desarrollos provienen del marxismo.

### **¿Las fronteras extractivas se expanden cada vez más?**

Estamos presenciando la expansión de la frontera petrolera. En el caso colombiano,

tuvimos zonas históricas de extracción, en particular el Valle del Magdalena, en su parte superior, media y baja; más adelante, la frontera se amplió hacia los llanos orientales. Pero ahora tenemos bloques petroleros en las cordilleras, en zonas de alta montaña. Esta es una situación propia de Colombia, que tiene que ver con que gran parte del territorio colombiano fue un mar, allí se formó el petróleo pero luego se levantaron las cordilleras. El petróleo migró pero una parte quedó atrapada en las rocas sedimentarias en las cordilleras. Por eso encontramos bloques petroleros en Fusagasugá, Guasca, Sylvania, Melgar, en toda la región alrededor de Bogotá, pero también en Santander y otras zonas del país.

### **En el resultado final del *fracking*, cuando sale el petróleo, no todo sale limpio, ¿siempre hay contaminación?**

El *metabolismo social* no solo analiza los flujos de materia y energía que requiere todo proceso económico, también tiene en cuenta las excreciones. Entonces, el *fracking* consume agua pero también “expulsa” agua contaminada.

Me ha tocado ir a debates con el sector petrolero y dicen que “todo proceso tiene contaminación”, claro, pero no es lo mismo producir empanadas que extraer *fracking*... Los impactos y las dimensiones son diferentes, por eso yo te decía: “cada sociedad también tiene su metabolismo”, el metabolismo de una sociedad no es el mismo que el de un pueblo indígena que vive en la selva, ella le aporta la materia y la energía que requiere y la misma selva se encarga de procesar sus excreciones. No se puede comparar con el metabolismo que tiene una sociedad como la

bogotana o el de EE. UU, este país consume el 25% de la energía del mundo y genera una gran cantidad de residuos, entre ellos gases de efecto invernadero.

### **¿El *fracking* destruye el paisaje?**

El problema del *fracking* es que se utiliza para extraer petróleo de rocas sin permeabilidad ni porosidad, y para hacerlo se requiere perforar muchos pozos, miles y miles. Antes se perforaba el pozo y el petróleo, por la diferencia de presión, fluía hasta la superficie, cuando la presión del pozo disminuía, se utilizaban bombas para extraerlo, y un pozo podía tener una vida útil muy larga. Pero como esta roca no tiene porosidad ni permeabilidad, entonces la tasa de declinación es muy rápida.

Para hacer *fracking*, se requiere perforar más y más pozos, luego de cinco años me tengo que mover para otro lugar, entonces el paisaje comienza a cambiar porque es un paisaje copado de pozos petroleros. En una infografía que sacamos hace unos años, usamos una fotografía del *fracking* en EE. UU., y son zonas con cientos, miles de pozos. Es un paisaje que se transforma totalmente. Eso está también empezando a suceder con los yacimientos convencionales, con los procesos de recuperación secundaria se requiere perforar más y más pozos.

### **¿Los depósitos de agua residual del *fracking* son un negocio hoy en día?**

No puedo decir que es un negocio en este momento..., pero hay un problema, y es que para hacer esa fractura se requieren grandes

cantidades de agua, pero esa agua tiene un cóctel de químicos y está muy contaminada. Depende de la legislación de cada país si es permitido que se deposite en piscinas o no, o si se reinyecta en pozos viejos o en otros pozos; casi siempre en pozos viejos...

### **¿Eso qué ha generado?**

Eso ha generado "sismicidad inducida". Hasta ahora no se ha probado que sea propiamente por la técnica del *fracking*, pero sí se sabe que la reinyección de estas aguas residuales está provocando esta sismicidad.

### **¿El consumo energético en Colombia ha crecido inequitativamente?**

Claro, en Colombia gran parte del consumo energético es para alimentar el extractivismo, no hay proceso económico sin consumo energético. En Colombia, cuando se impuso el neoliberalismo, decayó el consumo energético porque la industria colombiana se deterioró, pero ahora vuelve a incrementarse porque todo ese desarrollo extractivo demanda cada vez más energía.

### **¿En qué área se consume la energía en la región latinoamericana?**

América Latina pasó de la fase de sustitución de importaciones, para potenciar las industrias nacionales. El neoliberalismo, en los ochenta, empezó a erosionar esa industria nacional y fomentó el extractivismo. En la actualidad, gran parte del consumo energético de América Latina se va en el transporte, pues se requiere mover grandes volúmenes de mercancías, alimentos y productos importados.



Tatiana Roa exponiendo en un evento contra el *fracking*.

### **Del petróleo que produce Colombia, la mayoría se exporta. ¿Por qué se da este fenómeno?**

Porque no lo consumimos, ¿cómo lo consumes si no tienes industrias? ¿Dónde quemas ese carbón si no tienes dónde quemarlo, o dónde consumes ese petróleo sino tienes dónde ni para qué quemarlo? Los grandes consumidores en el mundo son la industria y el transporte, el sistema globalizado neoliberal ha hecho que hoy sea más barato comer papas canadienses que comer papas colombianas, entonces para que esas papas lleguen a tu mesa necesitas un gran consumo energético, y esos son asuntos que normalmente la sociedad no piensa.

Cuando consumes y dices “qué rico el queso o el vino francés”, claro, ¿pero cuánta carga energética tiene eso que te comes? ¿Cuánto costó el transporte? Entonces, si tú fueras

coherente mirarías primero de dónde viene este producto. Estas preocupaciones han dado lugar a propuestas como “comida cero kilómetros”, o sea, si tú mismo la puedes producir mejor, pero si no produces tu alimento, trata de consumir de los lugares más cercanos; por ejemplo, de los alrededores de Bogotá. Ahora comemos maíz que viene de EE. UU., soya de Argentina, papa de Canadá o lentejas de Canadá.

### **¿A qué se refiere con el nuevo período geológico?**

Eso lo han trabajado varios autores y se llama el “Antropoceno”. Es una época geológica que no está determinada por los procesos geológicos, sino por los procesos antrópicos; algunos prefirieron llamarla el “Capitaloceno”, porque dicen que son los procesos del capital los que crean esta nueva era geológica. Te pongo un ejemplo: a nosotros en la escuela nos dijeron

que había “nieves perpetuas”, pero hoy vemos que no son perpetuas, la era del Capitaloceno destruyó cosas con las que soñamos, como esas nieves que iban a estar ahí por siempre.

### **¿Y el metabolismo hídrico del fracking?**

Hace unos años, en la segunda jornada contra el *fracking*, hicimos un curso de Ecología Política del *fracking*. Trabajamos con ese concepto del *metabolismo hídrico*, es decir, el proceso del agua. Es un trabajo que está haciendo Cristina Madrid López en EE. UU. Ella está trabajando en torno a la demanda de agua y, en general, todo el *metabolismo hídrico*, que tiene que ver con consumos, pero también con contaminación, a eso nos referimos con *metabolismo hídrico*.

### **He escuchado decir que hoy se extrae más agua que petróleo. ¿Qué implica eso?**

Todo yacimiento tiene petróleo, gas y agua, el agua es más densa que el petróleo y está abajo. Por esa razón, en una olla de sancocho se ve arriba la capa de aceite, porque es más liviano que el agua; igual pasa en los yacimientos petroleros, el agua está en la parte inferior. En ingeniería de petróleos se habla de la conificación del agua: en la medida en que se extrae el petróleo del yacimiento, la presión del pozo disminuye. En los pozos se empieza a incrementar la relación agua-petrolero. Es lo que sucede en Caño Limón, pero también en otros campos petroleros. De cada barril de petróleo, el 90% puede ser agua, y solo el 10% petróleo. Lo más grave es que esos grandes volúmenes de agua van a parar a los ríos, ciénagas y humedales de los alrededores de Caño Limón.

No todos los yacimientos son iguales, unos tienen más agua que otros, como en el caso de los grandes yacimientos de los llanos orientales colombianos. Hoy, incluso los mismos trabajadores petroleros dicen “aquí no se extrae petróleo, se extrae agua”, porque realmente la relación es más agua que petróleo.

### **Usted habla de la Ecología Política del fracking, ¿puede ampliarlo?**

Mirar el proceso del *fracking*. La Ecología Política estudia varios temas, analiza las relaciones de poder que están detrás de estos procesos económicos o por qué la inconformidad de la gente. ¿Qué reclaman? ¿Por qué el conflicto ambiental?

El conflicto ambiental también lo tenemos que ver como una oportunidad para hacer transformaciones. Porque si bien el conflicto expresa esas relaciones de poder, también manifiesta otras formas de ver el mundo; son formas en que la gente se relaciona con la naturaleza. Cuando tratamos la Ecología Política del *fracking* (en ese curso que hicimos) no nos limitamos a hablar sobre la contaminación del agua o de los suelos. Trabajamos los diferentes problemas que la gente tiene con el *fracking*.

Las empresas petroleras le dicen a la gente que no se preocupe, que “esos químicos también los usas tú en los detergentes”... ¡pues claro!, tú los usas en los detergentes, pero ¿en qué cantidades? ¿Y en qué volúmenes se manejan en un pozo de *fracking*? Entonces ahí empezamos a entender el porqué de estos conflictos. Tienen que ver con la distribución de esos bienes naturales. Son disputas

por el agua, por el territorio. Agua para el *fracking* o agua para la agricultura.

### **La Ecología Política es como el enfoque, ¿ha tenido divulgación y recepción en la gente?**

Pues yo creo que sí, porque la “Alianza Colombia libre de *Fracking*” trabaja desde esa lógica, de entender que hay relaciones de poder, diferentes concepciones sobre los bienes naturales. Por eso cuando nosotros hacemos una intervención en el Congreso de la República, para promover una ley o una reforma, sabemos que la correlación de fuerzas que tenemos ahí es muy poca y que si queremos ganar eso implica un trabajo muy fuerte de presión de la sociedad y hacia la sociedad. Recientemente hicimos una campaña un día previo a la decisión del Congreso, que se llamó #FrackingChallenge. Promovimos un brindis por redes sociales, usamos dos copas, una con agua limpia y otra con agua contaminada, y expresábamos por quién brindamos con agua pura y por quién con la otra copa. De esta manera, tratamos de incidir en la decisión de algunos congresistas. Nos interesaba presionar, para que entendieran el costo político de aprobar el *fracking*. Nosotros sabemos que el *fracking* no tiene licencia social en Colombia, si usted le pregunta hoy a la gente en la calle —bueno, a la que conoce—, dice: “no queremos *fracking*, porque contamina, porque hace esto, porque hace aquello”, entonces hemos utilizado eso para mover a las fuerzas políticas del Congreso que no son favorables a nosotros. Hemos logrado convencer a parlamentarios, congresistas del partido de la U y del partido Liberal para que apoyen el proyecto de ley para prohibir

el *fracking*; incluso, en la última conciliación del proyecto ley de regalías, logramos que saliera el artículo que otorgaba beneficios al *fracking*. De esta manera, incluso con una correlación política desfavorable en el Congreso, logramos ese voto a favor nuestro.

### **¿Qué ha hecho el Gobierno colombiano para implementar el *fracking*?**

El Gobierno colombiano ha venido caminando hacia los yacimientos no convencionales desde la primera década de este siglo. Hace unos años, en 2008, sacó el *Documento Conpes 3517* de 2008, un marco normativo, contractual y técnico para la explotación de metano en mantos de carbón. Desde finales de la década pasada se ha avanzado con una serie de decretos y resoluciones para reglamentar el *fracking* en el país, con el propósito de tener un marco jurídico que facilite el desarrollo de esa práctica. Sin embargo, recientemente, el Consejo de Estado suspendió los actos administrativos por medio de los cuales el Gobierno Nacional fijó los criterios para la exploración y explotación de hidrocarburos en yacimientos no convencionales. El Consejo de Estado tuvo en consideración el principio de precaución, como lo había advertido la Contraloría General de la República. Podemos decir que existe una moratoria judicial al *fracking* en Colombia.

Ahora el Gobierno sacó una carta de debajo de la manga, quiere avanzar con lo que ha llamado los proyectos pilotos de investigación integral de *fracking*. En el pasado sí ha habido entregas de bloques para *fracking*, pero, justamente, como no había una reglamentación, la primera que advirtió sobre ello

fue la Contraloría General de la República, diciendo que se estaban entregando bloques pero sin el marco jurídico para el desarrollo de las actividades. También ha existido una importante movilización social, que empezó denunciando la entrega de bloques para yacimientos no convencionales y que hoy demanda la prohibición del *fracking*.

**¿Por qué en las zonas petroleras se han dado bastantes movilizaciones y manifestaciones de las comunidades para evitar que se siga avanzando en ese tipo de escenario?**

Lo que planteo es que en Colombia, durante muchos años, hubo una “licencia social” de las comunidades para las actividades petroleras. De alguna manera, tuvieron mucho que ver los sectores de izquierda que vieron en el petróleo una oportunidad para el desarrollo de las regiones. Esa vieja idea de “sembrar el petróleo”. Entonces muchos grupos, por varios años, se dedicaron a que las luchas sociales en los territorios estuvieran más ligadas a demandas sociales, para que se construyeran puentes, se hicieran obras de infraestructura..., muy en esa lógica del desarrollo convencional que gran parte de la izquierda ha tenido.

Entonces, la izquierda alimentó gran parte de esas movilizaciones, pero con el tiempo, en las regiones petroleras se empezó a evidenciar un gran deterioro ambiental. Por ejemplo, hay fenómenos muy interesantes en varias zonas que tienen petróleo: en Acacias, la gente empieza a encontrar que sus pozos de agua subterránea están contaminados de petróleo; pasa también en Tauramena,

donde se hizo la primera consulta popular referida al petróleo. Si bien es un municipio petrolero, se dan cuenta de que la frontera extractiva avanza hacia la cordillera y la única agua que ellos tienen proviene de un cerro amenazado por proyectos petroleros. Cuando hacen la consulta popular, es para frenar el avance de esa frontera sobre ese cerro, porque ya veían que muchos ríos estaban secos o contaminados.

Ese pasivo ambiental tan grande que hay en las regiones petroleras empieza a ser un obstáculo para la industria del petróleo, y empieza a ser una de las motivaciones de las luchas en territorios donde anteriormente hubo una aceptación de la gente a esa actividad.

Caño Limón, Cusiana, Cupiagua y Barrancabermeja han sido un espejo para otras regiones que hoy se preguntan si vale la pena sacrificar gran parte de sus riquezas por la actividad petrolera. Por eso se han empezado a ver grandes movilizaciones, incluso en San Martín, departamento del César, que es donde está la lucha contra el *fracking*; es una región donde la gente tiene actividad petrolera y han visto que no les ha traído desarrollo, más bien, ha habido un gran deterioro ambiental sin oportunidad de progreso para ellos.

**¿Dónde están las regalías que ha traído ese petróleo? Creo que en Yopal todavía no hay agua constante, ni energía para el diario vivir de la comunidad.**

En Yopal lo que pasó, al parecer, es que actividades sísmicas dañaron el acueducto, erosionaron la tierra, y un derrumbe destruyó

el acueducto. Ya hace una década que están sin que el acueducto se restaure, varios barrios dependen todavía de carros tanques de agua que llegan allá.

Frente a la pregunta que haces de las regalías, gran parte se ha quedado en la clase política que ha defendido a las industrias petroleras; entonces, la alianza entre esos poderes territoriales, las empresas petroleras y la clase política central es la que está detrás del impulso del *fracking* y del desarrollo de las nuevas fronteras petroleras, porque estos grupos son los que lucran de esa renta. La poca renta que queda en el país, una partecita, son las regalías. Pero las regalías no son lo único que recibe esta clase política, pues también tiene los negocios que proveen a las empresas petroleras: manejan negocios de camionetas, de comida, toda la logística que requieren las empresas petroleras en el territorio. Son pequeñas o medianas empresas de propiedad de los políticos de las regiones, ellos viven de eso, de lo que le roban a las regalías más otros negocios que tienen con las petroleras.

### **¿Cómo se originó la lucha de la alianza contra del *fracking*? ¿En qué va?**

La "Alianza Colombia Libre de *Fracking*" surge de un largo proceso. En 2013 realizamos la primera jornada contra el *fracking*. La convocamos un grupo de organizaciones que veníamos trabajando el tema petrolero y que empezamos a ver que el *fracking* empezaba a aparecer. Esa primera jornada anti-*fracking* se realizó con actividades en Bogotá, Sogamoso y Villavicencio, en ese momento nosotros habíamos visto que existían unos bloques en

Chiquinquirá, y luego, a partir de ese año, varios grupos empezamos a hacer foros, debates. Ya en 2016 hicimos la segunda jornada contra el *fracking* en el Magdalena Medio, porque en ese momento la mayoría de los proyectos que se anunciaban como comerciales eran de esa zona, entonces hicimos el primer curso de Ecología Política del *fracking* en Barrancabermeja.

Los compañeros de San Martín hicieron una marcha contra el *fracking*, era la cuarta que se hacía en un año, en esa hubo unas 5.000 personas, en un pueblo de 17.000 habitantes, era muchísima gente marchando, con presencia de gente de otras regiones y otros países. En esta segunda jornada, en 2016, decidimos crear la "Alianza Colombia libre de *Fracking*".

Ya se había creado años antes la "Alianza Latinoamericana Frente al *Fracking*", con ellos hicimos un primer informe llamado "Última frontera", en ese momento empezamos a trabajar en varias áreas, como el tema jurídico. La alianza ha interpuesto acciones jurídicas que han sido muy importantes para frenar el *fracking* en el país, empezamos a hacer un trabajo de formación con la gente local y con muchas organizaciones, y se han propuesto dos proyectos de ley para prohibir el *fracking* en Colombia.

Creo que el nivel de formación de los cuadros de la "Alianza Colombia libre de *Fracking*" es muy bueno, es un grupo que tiene la capacidad de sentarse a hablar con el ministro, con un congresista, con un técnico. También se ha hecho un trabajo de campañas con artistas para trabajar desde una

perspectiva cultural y simbólica la lucha contra el *fracking*. Todos los años hacemos jornadas de movilización en Colombia, la última de este año se hizo unos días antes de que empezara el confinamiento, en Barranbermeja, todo el Magdalena Medio, Puerto Wilches y San Martín.

Yo diría que la Alianza es una de las experiencias de articulación social más importante en el país, que ha logrado sentar a diversos actores sociales: trabajadores petroleros, activistas ambientales, académicos, artistas, comerciantes de las regiones y maestros, bueno, muchísima gente, para una sola causa que es frenar el *fracking* en Colombia. Creo que lo que ha sido exitoso es tener un asunto donde no hay grieta, todos estamos porque no haya *fracking* en el país.

Los trabajadores de la Unión Sindical Obrera (USO), hasta noviembre del año pasado, tenían la posición de moratoria, es decir: “aplacemos un poco, esperemos un poco”, sin embargo, en la última asamblea asumieron una posición más firme, y es decir: “No al *fracking* en Colombia”, esa fue una decisión en asamblea de delegados, no fue de subdirectivas, fue de las bases de los trabajadores de la USO, que deciden enfrentarse también a la actividad de *fracking* en el país.

La lucha ha sido efectiva en lograr que la opinión pública colombiana sea desfavorable al *fracking*, no hay licencia social para ello, por eso el Gobierno se ha ido directamente a las regiones, porque sabe que allá puede comprar políticos más fácilmente, puede comprar sectores económicos, porque le queda más fácil erosionar el consenso social contra el *fracking* a ese nivel.

Nosotros hoy tenemos una lucha, y es que no hayan pilotos de *fracking*, porque sabemos que no son pilotos científicos, como dicen, son pozos que están en el marco de convenios comerciales con empresas, buscan abrir una puerta, crear una fisura para facilitar la entrada de los proyectos.

Hace un tiempo se dijo que, si hay necesidad de hacer pilotos, que los haga directamente Ecopetrol, sin participación de empresas privadas, y que sean científicos, de investigación. Sin embargo, la Alianza dice: “ni siquiera pilotos científicos queremos”, y ahora el Gobierno tiene esa puertecita para hacer pilotos, porque es la única que le ha permitido el Concejo de Estado. Hemos dicho que un par de pozos no van a determinar lo que puede suceder en un campo petrolero de *fracking*, porque muchas de las afectaciones se verán dentro de cinco años o en una década, y la temporalidad de los pilotos de *fracking* no permitirá determinar esos impactos en el mediano o largo plazos. Esa es la lucha que hoy tenemos. Terminaría con esto: el *fracking* ni aquí ni allá, ni hoy ni nunca.

**Título: “Fracking ni hoy ni nunca”. Entrevista a Tatiana Roa**

Autor: Iván Jiménez

Publicado por: Fundación Rosa Luxemburg Oficina Región Andina

Miravalle N24-728 y Zaldumbide

Teléfonos: (593-2) 2553771 / 6046945 / 6046946

info.andina@rosalux.org / www.rosalux.org.ec

Quito · Ecuador

Diseño: Freddy Coello

Foto de la portada: Tatiana Roa

Esta publicación es financiada con recursos de la FRL con fondos del BMZ (Ministerio Federal para la Cooperación y el Desarrollo Económico de la República Federal de Alemania). Esta publicación o algunas secciones de ella pueden ser utilizadas por otros de manera gratuita, siempre y cuando se proporcione una referencia apropiada de la publicación original.



Esta publicación opera bajo Licencia Creative Commons Atribución No Comercial, sin Modificaciones 3.0. Todos los contenidos pueden ser usados y distribuidos libremente siempre que las fuentes sean citadas.